
21.08.2026 № _____ вн2.2-1/3074

По поручению Совета Государственной Думы
от 6 июля 2026 года (протокол № 290, пункт 93)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона № 1257737-8
«О внесении изменений в статьи 107, 108 и 109 Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации»
(первое чтение)

Проектом федерального закона предлагается определять предельный срок применения меры пресечения в виде домашнего ареста по правилам, предусмотренным частью 10 статьи 105¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) для меры пресечения в виде запрета определенных действий, то есть в зависимости от категории совершенного преступления, а также предусмотренным частями 8¹ – 8³ статьи 109 «Сроки содержания под стражей» УПК РФ. Кроме того, предлагается ограничить 6 месяцами общий срок продления срока содержания под стражей для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также расширить перечень лиц, в отношении которых установлены особые правила избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, дополнив его такой категорией, как родители, воспитывающие трех и более детей до достижения старшим ребенком возраста 18 лет.

Обращаем внимание, что части 8¹ – 8³ статьи 109 УПК РФ не определяют предельные сроки применения перечисленных в них мер пресечения, а устанавливают основания и порядок продления срока их применения для

конкретных случаев и на срок, продолжительность которого определяется с учетом сроков, предусмотренных соответствующими статьями УПК РФ.

Предложение об ограничении общего срока продления срока содержания под стражей для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой предусмотренная УПК РФ возможность продления срока содержания под стражей сверх установленных частями второй и третьей статьи 109 предельных сроков (6, 12 и 18 месяцев соответственно) до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами оконченого расследованием уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд для случаев, если указанные материалы были предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику в установленный срок, однако для ознакомления с ними этого времени оказалось недостаточно, обусловлена необходимостью обеспечить право каждого обвиняемого в совершении преступления иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты (определения от 23 июня 2015 № 1519-О, от 24 июня 2021 года № 1339-О и др.).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что права граждан не нарушаются законоположениями, которые не устанавливают конкретную продолжительность срока содержания обвиняемого под стражей в период его ознакомления с материалами уголовного дела, допуская возможность определения такого срока в зависимости от обстоятельств этого дела (определения от 23 апреля 2013 года № 548-О, от 22 апреля 2014 года № 877-О, от 7 октября 2014 года № 2162-О, от 27 июня 2017 года № 1396-О, от 18 июля 2019 года № 1844-О, постановление от 16 июля 2015 года № 23-П и др.).

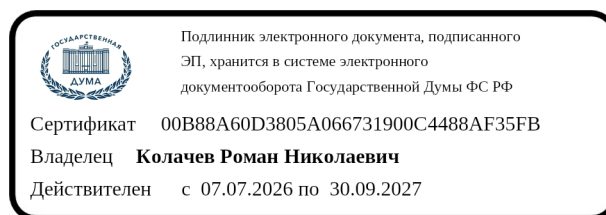
В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2013 года № 41 разъяснил, что каждое решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно

обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения; в резолютивной части такого решения необходимо указывать, на какой срок оно принято, а также дату окончания срока.

Таким образом, положения статьи 109 УПК РФ не являются неопределенными, не предполагают избыточного или неограниченного по продолжительности содержания обвиняемого под стражей, не лишают обвиняемого и его защитника права обжаловать в вышестоящий суд законность и обоснованность судебного решения о продлении срока содержания под стражей, а также права в любой момент производства по уголовному делу заявить ходатайство об отмене или изменении данной меры пресечения и возможности обжаловать в суд законность и обоснованность отказа в этом и не препятствуют суду принять соответствующее решение (определения от 6 июня 2003 года № 184-О, от 24 декабря 2012 года № 2323-О, от 23 июня 2015 года № 1519-О и др.).

Начальник управления

Р.Н.Колачев



Будяк И.В., Урядникова Т.В.